

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

Баракова Рината Таировича на тему: «Изучение биологических особенностей различных популяций сазана (*Scyrinus sargio*) в основных водоемах Юго-Восточного Казахстана»,
Предоставленную на соискание степени философин (PhD) по образовательной программе «8D05101 - Биология»

№	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)		Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
п/п				
1	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:		Диссертационная работа Рината Таировича по образовательной программе «8D05101 - Биология» соответствует приоритетным направлениям науки: Рациональное использование водных ресурсов, животного и растительного мира, экология.
		1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого (ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);		
		2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);		
		3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).		Диссертационная работа выполнена с привлечением материалов в рамках реализации Научно-технической программы BR21882122 «Устойчивое развитие природно-хозяйственных и социально-экономических систем Западно-Казахстанского региона в контексте зелёного роста: комплексный анализ, концепция, прогнозные оценки и сценарии»
2	Важность для науки	Работа вносит /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта /не раскрыта		Диссертационная работа дополняют и уточняют известные сведения ранее опубликованных работ. Теоретическая и практическая значимость работы связана с актуальностью изучения современного состояния рыбных ресурсов в водоемах Юго-Восточного Казахстана.
3	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:		

		1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет	Уровень самостоятельности представленной работы высокий.
4	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Исследование популяционной структуры сазана в трех крупных рыбохозяйственных водоемах Юго-Востока Казахстана является важным направлением в области изучения проблем рационального использования рыбных ресурсов и сохранения биоразнообразия. В связи с резким снижением его численности на фоне ряда комплекса воздействующих факторов среды данная работа без сомнений имеет научную актуальность и практическое значение. Определение и уточнение ранее известных сведений о динамике численности сазана в связи с воздействием антропогенными факторами (антропогенные и естественные) с применением новых методов расширяет существующие методы рыбохозяйственных исследований. Принимая во внимание то, что сазан является интродуцированным видом представляет большой теоретический интерес в понимании популяционной биологии и разработке рационального управления инвазивными видами.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) не отражает.	Диссертационная работа состоит из 13 логически построенных разделов и в полном объеме отражает тему диссертации.
		4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	Цель и задачи соответствуют теме.

	1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют. 4.4 Все разделы и положения диссертации логически связаны: 1) полностью связаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует. 4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	Работа проведена логически последовательно: сформулирована конкретная цель, в соответствие с которой поставлены 6 задач. Задачи отражены в «Результаты исследования» 6-ти разделах диссертации. Автором выполнен критический анализ при сравнении собственных и ранее полученных результатов. После каждого раздела в «Результаты исследования» автором в разделах «Обсуждение результатов» приведены сравнения и определены причинно-следственные связи выявляемых изменений.
5	Принцип научной новизны 5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%). 5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25 %). 5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25 %).	Результаты исследования являются частично новыми с общим объемом 65%. Диссертация представляет собой уточнение, обобщение и дополнение предыдущих исследований. Однако, за счет применяемых методов полученные результаты сохраняют в себе принцип новизны. Выводы диссертации являются частично-новыми с общим объемом 60%. Выводы приведены в соответствие с результатами и задачами исследования. Автором были предложены 5 рекомендаций для сохранения и повышения численности сазана: 1) организация зон контроля в нерестовый период сазана, 2) поддержание уровня нереста режима водоемов, 3)

			разработка проектов нерестово-выростных водоемов, 4) снижение численности основного конкурента леща, 5) зарыбление разновозрастными особями сазана.
6	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/ не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (кваликатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	В связи с представленными рекомендациями можно отметить, что некоторая часть из них не нова. Поэтому предлагаемые рекомендации являются частично новыми с общим объемом 60%.
7	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано 4) не доказано 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний;	На защиту вынесены 6 положений, из которых все являются хорошо обоснованными и не являются тривиальными. Применяемые методы исследований позволили решить поставленные задачи в полном объеме. В этой связи выносимые положения легки к восприятию при их сверке с результатами исследований. Новизна положений связана с применением различных методов исследования, которые раскрывают приводимые положения. Уровень применения данных положений широкий в связи с прозрачностью используемых методов, которые в дальнейшем применимы для других иктиоценозов и объектов исследования.

		3) широкий;		
		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положений невозможно.		
		7.5 Показано ли в статье?		
		1) да;		
		2) нет;		
8	Принцип достоверности	3) в текущей формулировке проверить доказанность положений в статье невозможно.		Источники используемых данных и выборочность методов хорошо обоснованы. Применяемые методики соответствуют общепринятому в мировом сообществе при решении подобных задач.
		8.1 Выбор методологии – обоснован или методология достаточно подробно описана:		
		1) да;		
		2) нет.		
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением технологий:		
		1) да;		Ключевым принципом данной работы послужило использование широкой линейки методик с их последующей интерпретацией за счет компьютерных программ. Автором были использованы не традиционные подходы к анализу данных таких программ как SPSS Statistica и Past.
		2) нет.		
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):		
		1) да;		
		2) нет.		
		8.4 Важные утверждения подтверждены/ частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.		Важные утверждения были подтверждены ссылками на актуальную и соответствующую теме диссертации источникам.
		8.5 Используемые источники литературы достаточны/ не достаточны для литературного обзора.		
				Автомом было задействовано 275 литературных источника. Кроме того, для сравнения результатов собственного исследования и литературных данных

			логично выстроена цепочка обсуждения результатов после каждого раздела.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет.	Теоретическая значимость работы складывается за счет широты линейки применяемых методов. Полученные результаты дополняют и уточняют ранее известные сведения. Вместе с тем, материалы диссертации могут использоваться в различных курсах ихтиологии.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет.	Практическое значение работы связано с построением различных моделей с целью мониторинга и рациональных подходов по сохранению промысловых популяций рыб.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25 %).	Часть используемых методов не нова и широко известна в рыбохозяйственных исследованиях. К новым методам ранее не применяемых в исследованиях можно отнести – метод главных компонент, критерий сравнения U- Манна-Уитни и ГИС-методы (PDW- обратно-взвешенное расстояние).
10	Качество описания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое ; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Академическое письмо оценивается на высоком уровне. Ключевые положения и результаты диссертации понятливы и легко читается.
11	Замечания к диссертации	В представленной на рецензию диссертации имеется ряд замечаний: 1. На рисунке 30 не приведена расшифровка биомассы исследуемых групп организмов; 2. На рисунке 44 необходимо на графике указать среднее значение ИАП.	
12	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные	Замечания не снижают общего положительного впечатления от выполненной работы Научный уровень публикации по теме диссертации достаточный. По теме диссертационной работы опубликовано 11 научных трудов: 1 статья в журнале библиографической базы Scopus с квартилем Q1; 4 статьи входивших в перечень КОКСНВО МНВО РК; 6 тезисов в материалах международных конференциях.	

рецензенты научный уровень докторанта исследования)	комментируют каждой статьи по теме
13 Решение рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа Баракова Рината Таировича на тему: «Изучение биологических особенностей различных популяций сазана (<i>Cyprinus carpio</i>) в основных водоемах Юго-Восточного Казахстана», представленной на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности/образовательной программе «8D05101 – Биология», соответствует требованиям Правил присуждения степеней, а ее автор Бараков Ринат Таирович заслуживает присуждения исковой степени доктора философии (PhD) по специальности/образовательной программе «8D05101-Биология».

Официальный рецензент:

Ассоциированный профессор кафедры
охотоведения и рыбного хозяйства
Казахстанского агротехнического исследовательского университета
им. С. Сейфуллина, кандидат биологических наук

(подпись)

Баринова Г.К.

